дело № 5-64-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

21 января 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка №2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (628301, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении

Дмитриева Г. Н., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, пенсионера, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у: \*\*\*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

29 ноября 2024 года в 08 час. 50 мин. на 711 км а/д Нефтеюганск – Мамонтово Нефтеюганского района, Дмитриев Г.Н., управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося грузового транспортного средства в составе с п/п, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Данное правонарушение совершено повторно, постановление \*\*\* от 02.08.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 04.09.2024.

При рассмотрении дела об административном правонарушении, Дмитриев Г.Н. пояснил, что он действительно совершил обгон транспортного средства, однако знака 3.20 и дорожной разметки не были видно, поскольку было занесено снегом. Грузовое транспортное средство ехало медленно 40-50 км/ч, т/с «коптило», сильно пахло выхлопными газами, было нечем дышать, поэтому он его и обогнал. При совершении обгона он не создавал никому помех, аварийной ситуации не создавал. Ранее, 02.08.2024, он был привлечен к ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, постановление не обжаловал, штраф оплатил 02.08.2024. просил назначить наказание, не связанное с лишением права управления транспортными средствами, поскольку он проживает за пределами города в СНТ, ему необходимо ездить в город за продуктами, в аптеку.

Защитник Дмитриева Г.Н. – Гончаров А.Г. при рассмотрении дела об административном правонарушении пояснил, что факт обгона зафиксирован на видеокамеру, скорее всего видеорегистратор патрульного автомобиля, в связи с чем, полагает, что поскольку фиксация административного правонарушения произведена работающим в автоматическом режиме техническим средством, имеющими функцию видеозаписи, то просил назначить наказание в виде штрафа. Также просил учесть, что Дмитриев Г.Н. пенсионер, заслуженный нефтяник, живет, в основном, за пределами города, водительское удостоверение необходимо для поездок за продуктами, в аптеку.

Мировой судья, заслушав Дмитриева Г.Н., защитника Дмитриева Г.Н, - Гончарова А.Г., исследовав материалы дела, считает, что вина Дмитриева Г.Н. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом \*\*\* об административном правонарушении от 29.11.2024, согласно которому 29 ноября 2024 года в 08 час. 50 мин. на 711 км а/д Нефтеюганск – Мамонтово Нефтеюганского района, Дмитриев Г.Н., управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил обгон впереди движущегося грузового транспортного средства в составе с п/п, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Данное правонарушение совершено повторно, постановление \*\*\* от 02.08.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, вступило в законную силу 04.09.2024. При составлении протокола, Дмитриеву Г.Н. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копия протокола вручена, о чем Дмитриев Г.Н. лично расписался в соответствующих графах протокола;

- схемой места совершения административного правонарушения от 29.11.2024, согласно которой т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил обгон грузового т/с с п/п в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Водитель Дмитриев Г.Н. со схемой ознакомлен;

- рапортом взвода №1 роты №2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от 29.11.2024, согласно которому 29 ноября 2024 года в 08 час. 50 мин. на 712 км а/д Нефтеюганск – Мамонтово Нефтеюганского района, было замечено т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, под управлением Дмитриева Г.Н., который совершил маневр обгона впереди движущегося грузового т/с в составе с п/п в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения. Данное правонарушение совершено повторно, постановление \*\*\* от 02.08.2024 по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. В отношении водителя Дмитриева Г.Н. составлен административный протокол по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ. Положения ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ были разъяснены перед составлением протокола об административном правонарушении. Санкция ч.5 ст.12.15 КоАП РФ разъяснена;

- схемой дислокации дорожных знаков и разметки на а/д г.Нефтеюганск – п.Мамонтово (на участке 712.129-км 697.612), согласно которому на указанном участке дороги предусмотрен дорожный знак 3.20;

- копией водительского удостоверения на имя Дмитриева Г.Н.; копией свидетельства о регистрации ТС \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*;

- копией постановления по делу об административном правонарушении \*\*\* от 02.08.2024, которым Дмитриев Г.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ. Назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей. Постановление вступило в законную силу 04.09.2024;

- сведениями о направлении в адрес Дмитриева Г.Н. копии постановления \*\*\* от 02.08.2024. Почтовый идентификатор 62892098129516;

- отчет об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором \*\*\*, из которого следует, что почтовое отправление возвращено из-за истечения срока хранения 24.08.2024;

- сведениями ГИС ГМП, согласно которым штраф по постановлению \*\*\* от 02.08.2024 оплачен 02.08.2024;

- карточкой учета транспортного средства \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, собственником которого является Дмитриев Г.Н.;

- реестром административных правонарушений;

- видеозаписью, из которой следует, что автомобиль \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, совершил обгон грузового т/с в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен». Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» отчетливо виден на видеозаписи.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

По части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует квалифицировать прямо запрещенные Правилами дорожного движения действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ «Обгон» - опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

Дорожный знак 3.20 "Обгон запрещен" Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

Зона действия дорожного знака 3.20 "Обгон запрещен" распространяется от места его установки до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019г. N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (п.15) действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

При этом, действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=24.07.2022) РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=422113&dst=2255&field=134&date=24.07.2022) КоАП РФ (п.15).

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и каких-либо нарушений со стороны инспектора ДПС, при осуществлении производства по делу в отношении Дмитриева Г.Н. не установлено.

Собранные по делу доказательства получены в соответствии с требованиями [ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и мировым судьей признаны достоверными относительно события административного правонарушения, допустимыми и достаточными.

Сведения, необходимые для правильного разрешения дела в протоколе отражены и, оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений, у суда нет. В материалах дела имеются доказательства, которыми зафиксированы обстоятельства выявленного инспектором ДПС нарушения ПДД, и отражаются описанные в указанных документах события. Ставить под сомнение достоверность сведений, изложенных в материалах дела, не имеется, поскольку, они объективно подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств. Факт совершения обгона Дмитриевым Г.Н. не отрицался при рассмотрении дела об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что Дмитриев Г.Н. в период времени когда он, в соответствии с положениями [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ являлся подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, управляя транспортным средством, совершил обгон впереди идущего транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Во взаимосвязи положений [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ со [ст. 4.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ, повторным признается совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ, одним и тем же лицом в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за первое по времени административное правонарушение.

Ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ст. 12.15 ч. 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ предусмотрена [частью 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ.

Довод Дмитриева Г.Н. о том, что дорожной разметки не были видно, поскольку было занесено снегом, мировой судья считает не состоятельным поскольку Дмитриеву Г.Н. не вменяется пересечение линии разметки.

Довод Дмитриева Г.Н. о том, что знака 3.20 «Обгон запрещен» не было видно, мировой судья не принимает во внимание, поскольку данный довод опровергается представленной видеозаписью, на которой отчетливо виден знак 3.20 «Обгон запрещен». Кроме того, водитель должен учитывать дорожные и погодныеусловия*,* выбирать скорость движения, которая обеспечит ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований [Правил](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения.

Довод Дмитриева Г.Н. о том, что грузовое транспортное средство ехало медленно 40-50 км/ч, т/с «коптило», сильно пахло выхлопными газами, было нечем дышать, поэтому он его и обогнал, мировой судья считает не состоятельным, поскольку небольшая скорость, выброс выхлопных газов впереди движущимся транспортным средством не является основанием для совершения обгона в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

Довод Дмитриева Г.Н. о том, что при совершении обгона он не создавал никому помех, аварийной ситуации не создавал, мировой судья считает не состоятельным, поскольку данный факт не является основанием для освобождения от ответственности за совершение административного правонарушения. Кроме того, обгон должен быть совершен, в том числе, без нарушения Правил дорожного движения Российской Федерации.

Довод защитника Дмитриева Г.Н. - Гончарова А.Г. о том, что факт обгона зафиксирован, скорее всего видеорегистратор патрульного автомобиля, в связи с чем, полагает, что фиксация административного правонарушения произведена работающим в автоматическом режиме техническим средством, имеющими функцию видеозаписи, мировой судья считает не состоятельным исходя из следующего.

Согласно разъяснениям, данным в п.26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019т г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", [статьей 2.6.1](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/260100), [частью 3 статьи 28.6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/28603) КоАП РФ установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, либо работающими в автоматическом режиме средствами фото-и киносъемки, видеозаписи (далее - технические средства, работающие в автоматическом режиме). В указанных случаях протокол об административном правонарушении не составляется, постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия собственника (владельца) транспортного средства и оформляется в порядке, предусмотренном [статьей 29.10](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2910) КоАП РФ.

При этом под автоматическим режимом следует понимать работу соответствующего технического средства без какого-либо непосредственного воздействия на него человека, когда такое средство размещено в установленном порядке в стационарном положении либо на движущемся по утвержденному маршруту транспортном средстве, осуществляет фиксацию в зоне своего обзора всех административных правонарушений, для выявления которых оно предназначено, независимо от усмотрения того или иного лица.

Если правонарушение в области дорожного движения было зафиксировано с помощью технических средств, которые не работали в автоматическом режиме, либо с использованием других технических средств (например, телефона, видеокамеры, видеорегистратора), то в данном случае особый порядок привлечения к административной ответственности не применяется, а должностным лицом согласно [части 1 статьи 28.6](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/28601) КоАП РФ выносится постановление по делу об административном правонарушении, либо составляется протокол об административном правонарушении в отношении водителя транспортного средства на основании [части 1 статьи 28.2](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/28201) КоАП РФ, либо выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в порядке, предусмотренном [статьей 28.7](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/287) КоАП РФ. Полученные с использованием названных технических средств материалы фото- и киносъемки, видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении могут быть приобщены к материалам дела в качестве доказательств совершения административного правонарушения, подлежащих оценке по правилам [статьи 26.11](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ.

Административное правонарушение, совершенное Дмитриевым Г.Н. 29 ноября 2024 года, не было зафиксировано специальными техническими средствами, работающими в автоматическом режиме, при выявлении административного правонарушения было осуществлено приближение видео, то есть на техническое средство непосредственно воздействовал человек – инспектор ГИБДД, которым и обнаружено административное правонарушение, видеозапись использована для фиксации правонарушения, в отношении Дмитриева Г.Н. должностным лицом ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении на основании [части 1 статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/28201) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Дмитриевым Г.Н. повторно было совершено правонарушение - выезд в нарушение [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на полосу встречного движения, его действия подлежат квалификации по [ст. 12.15 ч. 5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ «Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](#sub_121504) настоящей статьи».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения, данные о личности Дмитриева Г.Н.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст.4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч.1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Дмитриева Г.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа-Югры, в течение десяти дней со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева